**המשך מחקר אפשרי לשיקול דעת העו"ד (אפשר למצוא עוד פסיקה רלוונטית בהתאם למונח):**

**אפקט מצנן (Chilling Effect)**  
תופעה שבה חשש מפני תביעות לשון הרע גורם לאזרחים, ובפרט לנפגעי עבירה, להימנע מהגשת תלונות לגיטימיות לרשויות. במקרים של חשד לעבירות מין או אלימות, הסיכון להיתבע עלול להרתיע מתלוננים ולפגוע ביכולתה של המשטרה לאסוף ראיות ולהגן על הציבור.

**אינטרס ציבורי בעידוד תלונות (Public Interest in Encouraging Complaints)**  
עיקרון המבטא את החשיבות החברתית לאפשר לאנשים לדווח לרשויות על עבירות בנפש חפצה, בלא חשש מתביעות דיבה. הרציונל הוא שמניעת דיווח חותרת תחת יעילות אכיפת החוק ופוגעת בחשיפת עבריינים.

**חזקת תום הלב (Presumption of Good Faith)**  
הנחת מוצא ולפיה, כאשר אדם מגיש תלונה בתנאים העונים על הוראות החוק, הוא נהנה מראש מהנחה שפעל בתום לב. על הצד הטוען להיעדר תום לב להציג ראיות ממשיות המוכיחות כי המתלונן לא האמין כלל באמיתות דבריו.

**הגנת תלונה לרשות מוסמכת (Complaint to an Authority Defense)**  
מסגרת הגנה המופיעה בחוק איסור לשון הרע, המגינה על אדם המדווח לרשות מוסמכת (למשל למשטרה) בנוגע לחשד לעבירה. ההגנה תלויה בכך שהדיווח נעשה בתום לב ובמטרה לאפשר לרשות הרלוונטית לחקור ולבדוק את הטענות לגופן.

**תכלית סובייקטיבית (Subjective Belief)**  
אמת מידה הבוחנת האם המתלונן האמין בכנות שקיימת עבירה. ההגנה בדבר תום לב מתמקדת בעמדה הפנימית של המוסר: ככל שהוכח שהייתה אמונה אמיתית ונכונה לאותה עת, קשה לטעון כי מדובר בפרסום כוזב בזדון.

**המובלעת הראייתית (Evidential Island)**  
התחשבות באופי המיוחד של תלונות בעבירות מין או אלימות. במקרים כאלה, סתירות נקודתיות או בלבול בפרטים אינם בהכרח מעידים על תלונת שווא. מדובר במרחב ראייתי שבו נדרשת זהירות לפני שלילת אמינות העדות.

**זכות הגישה לערכאות (Access to Justice)**  
זכות יסוד המאפשרת לאדם לפנות לרשויות המוסמכות בבקשת סעד או במטרה להגן על זכויותיו. בהקשר של תלונות פליליות, זכות זו מתיישבת עם החובה הציבורית לעודד פניות למשטרה ומניעת הטלת מורא משפטי על נפגעים.

**טוהר ההליך ואינטרס גילוי האמת (Purity of Process & Interest in Revealing the Truth)**  
עיקרון שלפיו מערכת אכיפת החוק זקוקה למידע רלוונטי בנוגע לעבירות, על מנת לחקור ולגלות את האמת. הטלת סנקציות על מי שמגיש תלונה בתום לב פוגעת ביכולת הרשויות לחשוף עבירות ולהעמיד לדין עבריינים.

**פריווילגיה מותנית (Qualified Privilege)**  
הגנה המאפשרת לאדם למסור פרסום שעלול להיחשב פוגעני, אך בנסיבות מסוימות יוכרז כפרסום מותר. לגבי תלונה במשטרה, כל עוד המוסר פועל בתום לב ואין הוכחה כי ידע שהתוכן שקרי, עומדת לו פריווילגיה זו.

**מניע פסול לעומת אמונה באמיתות (Malicious Motive vs. Bona Fide Belief)**  
הבחנה בין מצב שבו אדם מגיש תלונה למרות שהוא משוכנע שאין לה בסיס, לבין מצב שבו המתלונן סבור בכנות כי דבריו נכונים – גם אם יש לו מניע אישי להצפתם. מניע אישי איננו שולל אוטומטית את תום הלב, ובלבד שהגרעין העובדתי אמיתי בעיני המתלונן.

**זיכוי בהליך פלילי אינו שקול לחוסר תום לב (Criminal Acquittal ≠ Bad Faith)**  
היעדר הרשעה או סגירת תיק בפלילים אינם מעידים בהכרח על הגשת תלונת שווא. אמת המידה בהליך הפלילי (מעבר לספק סביר) שונה מאמת המידה לבחינת האמונה של המתלונן באמיתות תביעתו.

**מדרון חלקלק (Slippery Slope)**  
מושג המתאר חשש מהתפתחות בלתי רצויה של מצב משפטי: ריבוי תביעות נגד מתלוננים עלול להניע אחרים להימנע מהגשת תלונות מוצדקות. התוצאה האפשרית היא פגיעה באינטרס החברתי להיאבק בפשיעה ולחשוף עבריינים.

**כיצד מונחים אלו מחזקים את הטענה?**

1. **הדגשת הצורך הציבורי באי-הרתעה** (אפקט מצנן, מדרון חלקלק) – מצביעים על האינטרס של החברה שלא להרתיע נפגעות/ים מהגשת תלונות.
2. **מסגרת תום הלב ופריווילגיה מותנית** (סעיפים 15(8) ו-16(א)) – מעניקים הגנה סטטוטורית מפורשת על תלונה אותנטית המוגשת לרשויות.
3. **הבחנה בין ‘תלונת שווא בזדון’ לבין ‘תלונה כנה שנכשלה ראייתית’** – מחזקים את הטענה שאין להטיל אחריות בנזיקין כאשר הנתבעת האמינה בכנות בקיומה של עבירה, גם אם החקירה לא הניבה כתב אישום.
4. **המובלעת הראייתית ופערי זיכרון** – מחדדים שבמיוחד בעבירות מין, ייתכנו פערים או בלבול שאינם מעידים על חוסר אמת מוחלט.

כל אלו יחדיו תומכים בטיעון הגנה חזק, המדגיש את החשיבות החוקתית והציבורית בשמירה על “מרחב בטוח” לדיווח על עבירות, ובכך פועלים לבסס את טענת הנתבעת שאין לראות בתלונה שהוגשה למטרה כנה משום לשון הרע.