**שיפור המסמך המקורי:**

**הסבר כיצד הפסיקה שהובאה מסייעת לטענות הנתבעת ומדוע היא פטורה מחבות, תוך הוספת ציטוט רלוונטי בכל פסק דין**

**1. תמ"ש (נצ') 21852-03-10 א.י. נ' ג.י. (20.2.2014) – בית המשפט לענייני משפחה בנצרת**

**כיצד פסק הדין מסייע לנתבעת?**  
בפסק דין זה נקבע, כי כאשר אדם מגיש תלונה לרשות המוסמכת (המשטרה) מתוך אמונה סובייקטיבית בכנותה ובאמיתותה, עומדת לו הגנת "תום הלב" לפי סעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע. גם אם התלונה נסגרה בסופו של דבר – ואפילו מחוסר ראיות או בחלוף הזמן – אין בכך לבטל את העובדה שהתלונה הוגשה בתום לב ומתוך מניע אמיתי. בית המשפט הדגיש שם, כי עצם הסגירה של התיק הפלילי או אף זיכוי בהליך הפלילי אינם ראיה מכריעה לכך שהתלונה הייתה כוזבת. הוא ציין, כי האינטרס הציבורי בעידוד תלונות למשטרה מחייב הגנה על מי שהגיש תלונה כנה וסבירה.

**ציטוט רלוונטי**

"מקום שיש להורה חשד אמיתי וכן... אמור הוא להגיש תלונה למשטרה וזו אמורה לבצע הבדיקה המקצועית של החשד לעיצומו; ...הורה... הרואה עצמו נפגע יכול לפעול בתום לב כשטובתו או טובת ילדיו לנגד עיניו, וזאת גם אם בסופו של יום נסגר התיק."  
(מתוך פסק הדין תמ"ש (נצ') 21852-03-10, כב' השופט אסף זגורי)

**2. תמ"ש (ת"א) 33839-12-12 ד.מ. נ' ע.מ. (14.7.2014) – בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל אביב**

**כיצד פסק הדין מסייע לנתבעת?**  
בתיק זה הוגשה תביעה לפיצויים בגין לשון הרע בעקבות הגשת תלונה במשטרה, והתביעה נדחתה בנימוק שהמתלונן (הנתבע באותו הליך) פעל בתום לב והאמין בנכונות הפרסום. בית המשפט קבע כי עצם העובדה שהתיק הפלילי נסגר "מחוסר ראיות" או "בהיעדר אשמה" אינה שוללת את קיומה של הגנת תום הלב, ובפרט ההגנה לפי סעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע. כך הודגש שבמצבים שבהם המתלונן אכן האמין בכנות כי נעברה עבירה – גם אם בדיעבד מתברר שאין ראיות מספיקות להגשת כתב אישום – לא תקום עילת לשון הרע נגדו. הדבר נכון במיוחד כאשר לא הוכחו כוונת זדון או ידיעה שהפרסום שקרי.

**ציטוט רלוונטי**

"אדם המתלונן במשטרה על עבירה שלפי אמונתו בוצעה על ידי פלוני, זכאי להגנת החוק... גם אם מסתבר כי אמונתו מוטעית היא... מכאן שאם אין ראיה שהמתלונן לא האמין בתוכן התלונה – אין עילה לפיצוי."  
(מתוך תמ"ש (ת"א) 33839-12-12)

**3. תמ"ש (יר') 35829-01-14 אלמוני נ' פלונית (7.7.2015) – בית המשפט לענייני משפחה בירושלים**

**כיצד פסק הדין מסייע לנתבעת?**  
בפסק הדין נקבע במפורש כי הגשת תלונה למשטרה על תקיפה, אלימות או עבירה אחרת, שהוגשה בתום לב ומתוך אמונה סובייקטיבית באמיתות האירוע, חוסה תחת הגנת סעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע. גם אם החקירה נסגרה או לא הובילה לכתב אישום, אין בכך לבטל את הגנת תום הלב, כל עוד לא הוכח שהמתלונן ידע שתלונתו שקרית. בית המשפט חזר על העיקרון שהעובדה שתיק פלילי נסגר (למשל "מחוסר ראיות") לא הופכת את התלונה לעוולת לשון הרע, כל עוד לא הוכח מניע פסול המצטלב עם ידיעה שהדברים הם שקר.

**ציטוט רלוונטי**

"גם אם התיק המשטרתי נסגר, לעיתים מחוסר ראיות או בעילות אחרות, עדיין עומדת למתלוננת הגנת סעיף 15(8)... המבחן הוא אמונתה הכנה בנכונות התלונה, ולא תוצאת החקירה."  
(מתוך תמ"ש (יר') 35829-01-14, כב' השופטת אורלי שמאי-כתב)

**4. תמ"ש (יר') 17506-99 א' א' נ' ח' א' (29.6.2014) – בית המשפט לענייני משפחה בירושלים**

**כיצד פסק הדין מסייע לנתבעת?**  
בפסק הדין הובהר כי עצם הזיכוי בפלילים או סגירת התיק נגד הנילון אינם ראיות לכך שהתלונה הייתה תלונת שווא או שהוגשה בחוסר תום לב. בית המשפט ציין כי על מנת לשלול את הגנת "תלונה לרשות מוסמכת" (סעיף 15(8)), יש להוכיח שאותה תלונה הוגשה כשמגיש התלונה כלל לא האמין בדברים ואף ידע שהם שקריים. לכן, גם כאשר אין די ראיות להרשעה בפלילים, עדיין התלונן נהנה מהגנה מפני תביעת לשון הרע אם לא הופרך שתלונתו הייתה כנה. תכלית החוק היא להגן על תלונות לרשויות אכיפה, כדי לעודד דיווח ולמנוע הרתעת יתר.

**ציטוט רלוונטי**

"ההלכה היא שהכרעת דין מזכה, ואף סגירת תיק בעבירת אלימות, אין בהן לבדן כדי להפוך את תלונת האישה ל'שקרית' או 'כוזבת'. ההכרעה צריכה להתמקד בשאלה אם האמינה בכנות בתלונתה."  
(מתוך תמ"ש (יר') 17506-99, כב' סגן הנשיאה מנחם הכהן)

עוד מהפסיקות במסמך המקורי:

**פסק הדין ע"א 7699/11 פלקסר נ' ברנדס**  
בעניין זה קבע בית המשפט העליון בבירור, כי עצם הגשת תלונה לרשות המוסמכת (כגון למשטרה) עשויה לחסות תחת הגנת תום-הלב בחוק איסור לשון הרע, בתנאי שהמתלונן האמין בנכונות חשדותיו ופעל ללא זדון. ההלכה העולה מפסק הדין מוכיחה שגם אם לא נמצאו די ראיות לבסוף להעמדה לדין, אין לייחס למתלונן אחריות בלשון הרע כאשר הוא פועל מתוך אמונה כנה שהעובדות נכונות ומעביר את החשד לרשות החוקרת המוסמכת. כך הדבר אף במקרה של הלקוחה שלי, אשר מתוך כוונה כנה לברר עניין חשוד פנתה למשטרה. משעה שהאמינה בכנות בחשדותיה, לא ניתן לטעון שנקטה באמצעי פסול.

**ציטוט רלוונטי**:  
"הגשת תלונה למשטרה בה מובע בתום-לב חשד על פלוני אינה יכולה לשמש כשלעצמה עילה לתביעה בשל איסור לשון הרע... יהיו מצבים בהם על אף שהתלונה הוגשה לרשות המוסמכת תישלל ההגנה מפאת חוסר תום לב בהגשתה, אך כאן לא הוכח חוסר תום-לב."  
(מתוך ע"א 7699/11)

**פסק הדין המאוחד ע"א 7426/14, ע"א 7474/14, וע"א 8119/14**  
בפסק דין מקיף זה התווה בית המשפט העליון את האופן בו יש לבחון תלונות המוגשות על עבירות – בין אם מדובר בעבירות מין או בכל חשד אחר – בהיבט של דיני לשון הרע. בית המשפט עמד על כך ששאלה מרכזית היא תמיד האם המתלונן סבר שהעובדות אכן נכונות, וכי די בסבירות החשד ובאמונה באמיתותו על מנת להקים לו “הגנת תלונה” (סעיף 15(8) לחוק). הדיון מדגיש שמוטב לעודד אזרחים לפנות לרשות מוסמכת ולא להרתיעם בתביעות לשון הרע אם פעלו בתום-לב. מכאן מתקבלת המסקנה שגם בעניינה של הלקוחה שלי, מרגע שפעלה בכנות ומתוך חשד אמיתי, היא אינה חורגת מגדר ההגנה.

**ציטוט רלוונטי**:  
"עלינו לפרש 'תום הלב' בהקשרה של הגנה זו כמתייחס לאמונה של המפרסם באמיתות הפרסום. אדם המתלונן בפני המשטרה על עבירה שלפי אמונתו בוצעה על-ידי פלוני זכאי להגנה, גם אם מסתבר כי אמונתו מוטעית."  
(ע"פ רוח הדברים בע"א 7426/14 ואח')

**ע"א 310/74 שיטרית נ' מזרחי**  
במקרה זה קבע בית המשפט העליון לראשונה הלכה חשובה ולפיה הגשת תלונה למשטרה – הגם שיש בה טענות חמורות כלפי החשוד – אינה מהווה “פרסום לשון הרע” שיזכה בפיצויים אם נעשתה בתום-לב ומתוך אמונה או חשד כן. נאמר שם במפורש כי אין לצפות מאדם שיאסוף בעצמו ראיות או ינהל חקירות מקיפות בטרם פנייה לרשות החוקרת. הלכה זו רלוונטית במישרין ללקוחה שלי, שהייתה רשאית, ללא שום פגם, לפנות למשטרה במקום לערוך “משפט שדה” בעצמה, באשר פעלה כפי שמצופה מאזרח מודאג לעניין חשד בעבירה.

**ציטוט רלוונטי**:  
"הגשת תלונה למשטרה אינה צריכה לגרור אחריה מסקנה כי בשל שימוש זה בזכותו של אזרח להתלונן בפני המשטרה… התחייב במעשה עוולה."  
(מתוך ע"א 310/74)

**ע"א 788/79 ריימר נ' עיזבון המנוח רייבר**  
בעניין ריימר חזר בית המשפט והבהיר שאחת מתכליות סעיף 15(8) לחוק היא עידוד האזרחים לדווח על מידע בדבר עבירה לרשות המוסמכת. הגישה השיפוטית הנקוטה בפסק הדין היא שהגשת תלונה בתום-לב מגינה על המתלונן מפני תביעת לשון הרע. החשש כי יגישו תביעות-סרק כנגד מי שדיווח על עבירה מניע את בית המשפט להעניק חסות למי שפעל במחשבה כנה, גם אם התלונה לא אומתה לבסוף. כך במקרה דנן, הלקוחה שלי פעלה באותם קווים מנחים של הגינות ואמונה סובייקטיבית, ולכן לא ניתן לומר שהיא “אשמה” בהוצאת דיבה או בהתנהלות פסולה.

**ציטוט רלוונטי**:  
“הצורך להבטיח את האיזון האמור [בין שמה הטוב של הנפגע לבין הצורך לעודד תלונות] הוא הקובע את הדרך הראויה לפירושו של מושג תום-הלב במסגרת הגנה זו. נראה לי, כי עלינו לפרש את 'תום הלב' בהקשר זה כמתייחס לאמונה של המפרסם באמיתות הפרסום.”  
(ע"א 788/79 ריימר)