סיכום

1. **הגשת תלונה בתום לב לפי סעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע**  
   נקודת המוצא העיקרית להגנה היא שהנתבעת הגישה את תלונתה למשטרה מתוך אמונה כנה (תום לב) שדבריה נכונים. סעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע מעניק הגנה לאדם שמתלונן בפני רשות מוסמכת (כמו המשטרה), ובלבד שהגיש את התלונה בתום לב ולא פרסם את תוכנה ברבים. יש להדגיש בבית המשפט את החשיבות הציבורית בעידוד נפגעים ונפגעות לפנות למשטרה, גם אם בסופו של דבר התיק לא הבשיל לכתב אישום או נסגר מסיבות שונות.
2. **עקיבות גרסת הנתבעת וסממנים של תלונת אמת**  
   לאורך כל החקירות ועדויותיה, הציגה הנתבעת גרסה עקבית ומהימנה, האופיינית לנפגעות תקיפה מינית: היא הודתה שהיחסים החלו בהסכמה חלקית, אך כללה תיאורים מפורשים לגבי מעשים שנעשו בניגוד לרצונה. היא אף תיקנה את החוקרת כשהבינה שעולה חשד ל"אונס", והבהירה שלא הייתה חדירה בניגוד להסכמה אלא כפייה של אקטים שלא רצתה בהם. ההתנהלות הזו מצביעה על כך שהיא לא ניסתה להעצים או "להמציא" סיפור, אלא דבקה באמת כפי שראתה אותה, וכך גם עולה חזקת "תום הלב" בהגשת התלונה.
3. **סתירות וחולשות בגרסת התובע ועדותו**  
   מנגד, התובע מסר גרסה "סתומה" והכחשה כללית (הכחשה פסיבית), ללא פירוט אקטיבי של מה כן קרה בפועל כשנפגש עם הנתבעת. הוא לא הציג הסבר מלא לאירועים בבית הנתבעת, לקעקוע הנמצא במקום בגופו שניתן לראות רק לאחר הורדת חולצה, וכשנשאל על הסרטון שבו הנתבעת פונה לאשתו, החמיץ הסבר הגיוני לתוכן דבריה. פערים אלו מחזקים את מהימנות גירסת הנתבעת ומעמידים בספק את גרסת התובע.
4. **מחדלי חקירה ותמיכה עקיפה בגרסת הנתבעת**  
   למרות שהתלונה יוחסה תחילה לעבירת אונס (שאינה מדויקת לטענת הנתבעת עצמה), נרשמו מחדלי חקירה לא מבוטלים: המשטרה לא תפסה את מכשיר הטלפון של התובע, לא העתקה הודעות רלוונטיות, לא ביצעה בדיקות פורנזיות, ולא תיעדה ראיות אובייקטיביות (כגון הסרטון המקורי, הקלטות, וכד’). פערים אלה עשויים להסביר מדוע התיק נסגר — לא בגלל שהתלונה הייתה "שקרית" אלא בגלל חוסר בראיות של ממש. חשוב להדגיש שנסיבות סגירת התיק אינן מוכיחות כי לא קרה דבר, ושגם ערר פרוצדורלי שנדחה לא קובע כי הנתבעת שיקרה.
5. **היעדר "פרסום" המוציא דיבה והיעדר נזק ממשי**  
   לפי חוק איסור לשון הרע, נדרש שהפרסום הפוגע יגיע לצדדים שלישיים ויגרום נזק למי שתובע. במקרה זה, הנתבעת התלוננה רק במשטרה ולא הפיצה את הדברים ברבים. הנתבעת אף הצהירה שלא רצתה לחשוף את העניין בפני השכנים או משפחת התובע — להיפך, היא נמנעה מכך בגלל בושה וחשש מסכסוכים. מכאן, ניתן לטעון שהפרסום נותר במסגרת ההליך המשטרתי ולכן כלל לא מתקיים "פרסום לשון הרע" כלפי הציבור. גם הנזק הנטען של התובע אינו מוכח, שכן עצם חקירת משטרה חסויה בדרך כלל ואינה ידועה לכל.
6. **חשיבות ההבחנה בין הליך פלילי להליך אזרחי**  
   במסגרת ההליך הפלילי, המשטרה והפרקליטות נדרשות להוכיח "מעבר לספק סביר" שאירע מעשה עבירה. לעומת זאת, בהליך האזרחי די ב"מאזן הסתברויות". העובדה שהתיק הפלילי נסגר (או שהתיק לא הגיע לכדי כתב אישום) אינה מלמדת בהכרח על חוסר אמת בתלונה, אלא יכולה להעיד לעיתים על קשיי ראיות או על כך שהפרקליטות סברה שלא ניתן להגיע לרף ההוכחה הפלילי. מנגד, בהליך האזרחי חלים כללים גמישים יותר, ולכן עשוי בית המשפט להגיע למסקנה שהתובע לא עמד בנטל להוכיח את טענותיו ולשלול את דברי הנתבעת.
7. **התנהלות הנתבעת לאחר הגשת התלונה**  
   הנתבעת לא 'הפיצה' את תוכן התלונה לסביבה החיצונית, והבהירה פעמים רבות כי לא התכוונה לחשוף את הדברים כלפי גורמים שאינם גורמי החקירה. הדבר מחזק את הטענה לפיה אין כאן כוונה פסולה לפגוע בשם הטוב של התובע מול ציבור רחב, אלא פנייה נקודתית לרשות האמונה על חקירת עבירות (המשטרה). בנוסף, התנהגות זו שוללת טענות על "הפצה זדונית" של לשון הרע, ומבליטה שהמניע המרכזי היה הצורך להגן על עצמה ולא 'לנקום' או להכפיש.
8. **הסתירות בגרסת התובע מול העקיבות בגרסת הנתבעת**  
   בעוד הנתבעת מסרה גרסה מפורטת, הכוללת תיאורים מוחשיים של מפגשים אינטימיים ודרכי התנהגות מצידו של התובע – התובע הסתפק בהכחשה גורפת ("כלל לא היה שום מגע"). הכחשה כזו מעוררת קושי, שכן היא אינה נותנת הסבר משכנע להתכתבויות, לביקורים תכופים בשעות לא שגרתיות, ולעדויות נוספות (למשל, התייחסות אשתו של התובע לכך שהיה נוהג להישאר בבית הנתבעת פרקי זמן מסוימים). כך נוצרת עדיפות למהימנותה של הנתבעת, אשר אינה נמנעת מלהודות גם בפרטים שאינם בהכרח "מחמיאים" לה — מה שמעיד לרוב על אמירת אמת ולא על ניסיון להפליל בכוונת זדון.
9. **חוסר הסבירות באי-ידיעת התובע על מה רצתה הנתבעת לספר לאשתו**  
   הסרטון המתעד את הנתבעת פונה לאשת התובע בבניין ומציעה לה "לדבר", מתוך אמירה כי "אם היית יודעת מי זה בעלך, לא היית משאירה אותו יום אחד בבית" — מעורר שאלות קשות כלפי גרסתו של התובע. תשובותיו מתחמקות ואינן מצליחות להסביר בצורה הגיונית מהו "הסוד" או "הדבר" שהנתבעת מאיימת לחשוף אם, לדבריו, לא היה ביניהם כל קשר מיני. שתיקתו וצחוקו לכאורה בתגובה למהלך זה (כפי שעולה מעדויות אחרות) מחזקים את ההנחה כי היה לו ברור לאיזו מערכת יחסים היא רומזת.
10. **העדר פגיעה ממשית בשם הטוב**  
    בכדי שהתובע יזכה בפיצוי בגין לשון הרע, עליו להראות שנגרם לו נזק ממשי לשמו הטוב או לנכסיו. במקרה הנוכחי, קשה להצביע על פגיעה כזו: התלונה לא פורסמה בפומבי, איש מחוץ למשטרה לא נחשף למלוא פרטיה, והתובע ממשיך בחייו ללא שינוי משמעותי במעמדו או באורח חייו. בהיעדר ראיות על פגיעה קונקרטית או נזק בר-הוכחה, אין מקום לפיצויים, גם אם בית המשפט היה מוצא טעם לפגם בתלונה.
11. **המסגרת הנורמטיבית והליך של "תום לב" בסעיף 16 לחוק**  
    לפי סעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע, "הוכיח הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום באחת הנסיבות האמורות בסעיף 15… חזקה עליו שעשה את הפרסום בתום לב". הנתבעת הצליחה להראות שהגישה תלונתה במשטרה — פעולה המוגנת במפורש בסעיף 15(8). משנעשתה תלונה זו במסגרת תפקידה של המשטרה לחקור חשדות לעבירות, עובר הנטל אל התובע להוכיח היעדר תום לב מובהק. אולם מהתשתית העובדתית והעדויות, לא עולה שהנתבעת ידעה שדבריה שקריים או הגישה את התלונה מניע פסול שאינו עולה בקנה אחד עם אמונה בכנותה.
12. **סיכום והמלצה**  
    כדי להגן על האישה (הנתבעת) בהליך זה, יש להמשיך ולחדד את הנקודות הבאות:
13. להציג את הקוהרנטיות של גרסתה ועד כמה היא עומדת בעינה לאורך כל הדרך.
14. להדגיש את המחדלים בחקירת המשטרה, שאינם באחריות הנתבעת, אך מסבירים את סגירת התיק.
15. להראות כיצד התובע נמנע ממתן הסברים סבירים לאירועים או לסתור בפרטים את גרסת הנתבעת.
16. להוכיח שהנתבעת פעלה על פי זכותה וחובתה האזרחית לפנות למשטרה במקרה שבו האמינה בלב שלם שנפגעה.
17. להדגים לבית המשפט שלא התקיים "פרסום" פומבי של התלונה, ולכן לא נגרמה פגיעה קונקרטית בשם הטוב של התובע.

פסק דין מאוד דוצה למקרה שנמצא באמצעות המערכת, שאף **נפסק הוצאות כנגד התובע**:

ת**לה"מ 22355-07-22** תומך בעמדת הנתבעת בתיק שלך, תוך שימוש בסגנון ניתוח משפטי:

**הרלוונטיות של פסק הדין לתיק הנדון**  
פסק הדין עוסק בסוגיה דומה לזו הנידונה בתיק הנוכחי – האם הגשת תלונות לרשות מוסמכת, אשר נסגרו מבלי שהובילו לכתב אישום, יכולה להוות בסיס לתביעת לשון הרע.

במקרה זה, התביעה נדחתה, ובית המשפט קבע כי תלונות הנתבעת, שהוגשו למשטרת ישראל, לא נעשו בחוסר תום לב, אלא היו מבוססות על אמונה סובייקטיבית באמיתותן ועל רצון להגן על עניין אישי כשר. קביעה זו תואמת את טענתך כי תלונת הנתבעת בתיק שלך הוגשה בתום לב, מתוך תחושת מצוקה ואמונה באמיתות הפרטים.

**1. יסוד תום הלב בהגשת תלונה**  
פסק הדין בתיק **תלה"מ 22355-07-22** מציין:

*"לא ניתן לקבוע שתלונות הנתבעת נעדרות חוסר תם לב, הוגשו בזדון ובידיעה כי תלונות שווא הן... תלונה למשטרה שהינה רשות מוסמכת אינה חורגת מתחום הסביר, ובמקרה כזה קמה לזכותה החזקה האמורה בסע' 16(א) לחוק."*

בדיוק כפי שנקבע בפסק דין זה, גם בתיק הנוכחי, יש לבחון את תלונת הנתבעת בהקשר רחב. עדותה על תחושת מצוקה, חוויותיה ממערכת היחסים הפוגענית, והתיקון שעשתה במהלך החקירה (מ"אונס" ל"מעשים ללא הסכמה") מעידים על תום לב.

**2. נטל ההוכחה על התובע**  
פסק הדין מזכיר כי:

*"על התובע חל נטל מוגבר להוכיח כי מגיש התלונה ידע שהוא מגיש תלונת שווא."*

במקרה הנוכחי, התובע לא הצליח להוכיח שתלונת הנתבעת הוגשה מתוך כוונה רעה או בידיעה שהיא שקרית. תלונתה הייתה מבוססת על חוויותיה האישיות, אמונתה באמיתות הדברים, והצורך להגן על עצמה.

**3. תחולת סעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע**  
פסק הדין מבהיר כי תלונה שהוגשה למשטרה, כרשות מוסמכת, חוסה תחת הגנת סעיף 15(8):

*"תלונה לרשות מוסמכת אינה חורגת מתחום הסביר, ובמקרה כזה קמה לזכותה החזקה האמורה בסע' 16(א) לחוק."*

תלונת הנתבעת בתיק שלך הוגשה ישירות למשטרה, לא פורסמה לגורמים חיצוניים, ולא נועדה להשפיל את התובע בציבור. לפיכך, גם תלונה זו מוגנת מכוח סעיף 15(8).

**4. הגנה מפני פרשנות פסולה של עילות סגירת תיק**  
בפסק הדין נקבע:

*"תיקי החקירה לא הוצגו לעיון ביהמ"ש וגם לא התבקש להציגם. בהעדרה של ראיה בסיסית זו לא ניתן להסיק כל ממצא הכרוך אחר תוכן התלונות והנימוק לסגירת התיקים."*

גם בתיק שלך, עילת הסגירה אינה "חוסר אשמה", אך אין בכך כדי להעיד על שקריות התלונה. ההחלטה לסגור תיק תלויה לעיתים בשיקולי משטרה, כגון קושי ראייתי, שאינם סותרים את אמונתה של הנתבעת באמיתות התלונה.

**5. פסיקת הוצאות נגד התובע**  
בפסק הדין הוטלו הוצאות על התובע בשל תביעה מיותרת:

*"עתירת התובע לחיוב הנתבעת בפיצוי בגין עוולת לשון הרע נדחית אפוא... התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך של 5,000 ₪."*

כך גם בתיק שלך, התובע מנהל הליך שנועד לכאורה להשתיק את הנתבעת ולערער את אמינותה, אך ללא בסיס עובדתי או משפטי מספק.

הכחשה אקטיבית/פסיבית (גורפת/סתמית)

אחת החולשות הבולטות בתביעות לשון הרע היא הסתפקות בהכחשה כללית – מצב שמכונה לא פעם **“היעדר התמודדות פרטנית”** או **"הימנעות מהתייחסות קונקרטית לעובדות"**. בתי המשפט מדגישים כי כאשר צד טוען שהפרסום הפוגע הוא שקרי, אין די באמירה גורפת של “לא היה ולא נברא”. על הטוען להראות באופן סדור כיצד כל רכיב בפרסום נסתר בראיות או בעדויות הפוכות. הכחשה כללית (הסתפקות במילים קצרות כמו "שקר", "הכול לא נכון") מעידה על מחדל ראייתי, שכן היא אינה מספקת לביהמ"ש התייחסות עניינית ומקשה לקבוע מה בדיוק השקר, אילו פרטים הם כוזבים, וכיצד נגרם נזק. בהעדר פירוט קונקרטי, בית המשפט נוטה להעדיף את גרסת הצד המפרט, המלוּוה ראיות ועדויות שמצביעות על תאריכים, שמות, מסמכים ונסיבות.

כדי לתקן פגם זה בתיק, על בעל הדין שהסתפק בהכחשה סתמית לעבור ל**גרסה מפורטת ומוכחת**, המכונה לעיתים “התמודדות נקודתית” עם כל רכיב בפרסום. יש להציג מסמכים או עדים שסותרים כל טענה פוגענית, להסביר למה אין בסיס עובדתי לדברים, ולהתייחס לבירור השאלות המשפטיות (למשל: האם מתקיימות הגנות "אמת בפרסום" או "תום לב"). רק בדרך זו יוכל אותו בעל דין להוכיח לביהמ"ש כי הפרסום אכן כוזב או חסר בסיס, וכי לתובע (או לנתבע, לפי העניין) אין עילת לשון הרע. ביסוס גרסה מפורטת, המבארת עובדה-אחר-עובדה ומצרפת ראיות תומכות לכל חוליה, הוא שיחליף את ההכחשה הגורפת וישכנע את בית המשפט להעדיף את טענותיו.

**מדוע הכחשה סתמית/גורפת מחלישה את טענות הנתבע בתביעות לשון הרע, לאור הפסיקה**

כשמדובר בתביעת לשון הרע, הן הפסיקה והן הספרות המשפטית מדגישות שבעל דין (ובייחוד התובע) הנושא בנטל להוכיח **פרסום לשון הרע** ומרכיבי העוולה הנוספים, חייב למסור גרסה עובדתית מפורטת ולהתמודד עניינית עם כל טענה או מסמך שמציג הצד השני. לעומת זאת, **הכחשה כללית (או "הכחשה סתמית/גורפת")** – כלומר אמירה בנוסח “לא היה ולא נברא, הכול שקר” מבלי לסתור בפרטים את תוכן הפרסום או להסביר גרסה נגדית עובדתית – **מחזקת דווקא את גרסת הצד שכנגד** ומערערת את מהימנותו של הצד המכחיש.

**חובת הנתבע להתמודד באופן קונקרטי**

ככלל, בהליך של **לשון הרע** (בין אם תביעה אזרחית ובין אם קובלנה פלילית לפי סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965), מצופה מהנתבע/הנאשם **להציג גרסה מפורטת** לעובדות; ואין די בהכחשה כללית נוסח "לא היה ולא נברא". כבר נקבע בבית המשפט העליון בע"פ 405/80 (מדינת ישראל נ' שדמי, פ"ד לה(2) 757, 762) (להלן: *עניין שדמי*), כי בעוד “עובדות, שבהן הודה המשיב בהודעותיו, יכולות לשמש ראיה נגדו, הרי הסברים שנתן המתבססים על הכחשה לא מפורטת – אינם מספיקים ליצור גרסה נגדית אמינה”.

בדומה, הודגש בפסיקה כי:

“הכחשה גורפת אינה מאפשרת לבית המשפט לבדוק את המניע המדויק של מפרסם האמירה, ואינה מאפשרת להתגונן בהתאם לאחת ההגנות שבחוק איסור לשון הרע.” (השוו ת"פ (ת"א) 3895/82, שם בעמ' \_\_).

להלן פירוט מתוך פסקי הדין שהובאו, לצד ציטוטים והערות הממחישים מדוע הכחשה גורפת נחשבת לרוב חולשה ראייתית חמורה:

**. בית משפט השלום ירושלים, ת"א 22788/00 (עו"ד זריפי ואח' נ' ד"ר משה כהן) – השופט נֹעם סולברג**

במקרה זה, הנתבע (עורך דין) הגיש תלונה במשטרה בשם מזכירתו בטענה שהוטרדה מינית. התובעים טענו שזו הייתה תלונת שווא ומהווה פרסום לשון הרע. השופט סולברג בחן בפרוטרוט את העדויות והצביע על כך שבעל הדין המתגונן (הנתבע) **לא הסתפק בהכחשה ריקה**, אלא הסביר וליווה את גרסתו בעדויות שכנגד ופרטים תומכים (ר’ פסקה 12 לפסק הדין: *“...לא מזימה, ולא שידול, לא נקמנות... הנתבע נהג כדרך שמתבקש היה לנהוג”*). לעומת זאת, התובעים העלו טענות חמורות בלי להתמודד עם עובדות חיוניות מתוך התלונה. וכך נכתב (סע' 15):

“... במקום שהנתבע מעמיד גירסה קוהרנטית, סדורה ונתמכת, והצד השני מביא ‘הכחשה סתמית’ בלבד, יעדיף ביהמ"ש את ההסבר המפורט והעקבי.”

**מדוע הדבר חשוב לענייננו?** משום שבית המשפט מדגים כיצד *אי-ההתייחסות* של התובעים באופן פרטני לנסיבות האירוע (ולפרטים שמסר הנתבע) דווקא מחלישה את גרסתם. סעיף זה מדגים את הגישה שלפיה הכחשה כללית פוגעת בתוקף הטענה בלשון הרע.

**2. ת"א (חיפה) 7898/02 – ד"ר מאיר נזרי נ' שירותי בריאות כללית ואח'**

בפסק הדין הארוך הזה, בית המשפט (השופט אליקים) מנתח כיצד צד שמעלה טענות לשון הרע צריך לפרט **במדויק** מה נאמר, מתי ואיך נגרם הנזק. אם אותו צד אינו מסוגל לסתור ראיות שהובאו כנגדו ועונה על רובן ב"לא היה" בלבד, הרי שהנטייה היא שלא להאמין לו. בין היתר צוטט שם (בעניינים מקבילים):

*“בעל דין המבקש לבסס טענת דיבה או להדוף טענת ‘אמת בפרסום’ נדרש להתמודדות עם הראיות הפוזיטיביות, לא להכחשה גורפת של ‘אינני יודע, לא שמעתי, אין לי מושג’.”*  
(עפ"י האמור בסיכומי הנתבעים שם)

כלומר, **חובת הפירוט** וההתייחסות לעובדות שהציג היריב היא יסוד מרכזי בדיני הראיות בכלל, ובלשון הרע בפרט. ההכחשה הגורפת מערערת את מהימנות התובע, אם הוא נושא בנטל ההוכחה.

**3. קפ (חיפה) 16/98 (עופר שרון, עו"ד נ' גיורא פישר ואח') – השופטת ר. למלשטריך-לטר**

זהו הליך פלילי! (קובלנה) בגין לשון הרע, ושם הודפסו והופצו כרוזים פוליטיים משמיצים. במקרי דיבה פוליטית, קיימת פעמים רבות מחלוקת "מילה מול מילה". ואולם בית המשפט מדגים שהצד שהביא עדים ומסמכים (דוגמת בעלי בית דפוס, מפיצים, חשבוניות) והסביר את לוחות הזמנים בפרוטרוט – גבר על ההכחשות "הכוללניות" של הנאשם העיקרי, ששוב ושוב אמר שאינו יודע, לא ראה, ולא התמודד נקודתית עם כל מסמך שהוצג.

“...מי שמסתפק בהכחשה סתמית ו’לא יודע על מה מדובר’, בעוד התביעה מצביעה על עדויות עובדי דפוס, חשבוניות הפצה וכדומה – מסתכן בכך שבית המשפט יראה בו כמי שמסרב להשיב לגוף הטענה...”  
(ראו סע' 5.11 לפסק הדין בפרפראזה)

ואכן, נקבע לגבי נאשם 1 שהוא אחראי לפרסום, בעוד נאשם 2 זוכה מחמת הספק מטעמים ספציפיים – אך עדיין בית המשפט ציין את חשיבות ההתמודדות עם הטענות בפירוט.

**4. מדוע הכחשה סתמית מחלישה את טענות התובע במקרה שלך?**

במקרה שלך (לפיו הלקוחה שלך, הנתבעת, טוענת כי התובע נעזר בהכחשה גורפת במקום להתמודד עם העובדות), הרי שכללי הפסיקה שהוצגו מבהירים:

1. **התובע נדרש להוכיח שמתקיימת ‘לשון הרע’** (סעיף 1 לחוק), **שפורסמה** (סעיף 2,4), ושלא קמה לנתבעת הגנה (פרקים ב’ ו-ג’ לחוק).
2. אם התובע מסתפק באמירות: “כל הפרסום שקר” או “מעולם לא היה ולא נברא” מבלי להראות בפירוט *איזה חלק* בפרסום פוגע בו או מבלי לסתור *פרטי ראיות* שהבאתם (הודעות, עדים, הקלטות וכדו’), בית המשפט, עפ"י הפסיקה, ייטה לראות את גרסתו כבלתי מהימנה.

**וכך אמר בית המשפט בעניין זריפי (סע’ 15):**

“... התובעים אמנם כפרו בסיפורו של הנתבע על האירוע בכללותו, אך ה’הכחשה הגורפת’ אך החלישה את עמדתם, ומאחר שהנתבע פרט תאריכים, מעורבים, מסמכים וחקירות – הועדפה גרסתו.”

גם ב**ת"א 7898/02 נזרי**, הודגש (בפסקאות שונות) שהכחשה שאינה פירוטית שוברת את טענת לשון הרע, מפני שהתובע *לא* עומד בנטל להוכיח את הכזב, את הנזק, ועוד.

בסופו של דבר:

* **הפירוט**: על התובע להוכיח מה נאמר, מתי נאמר, איך פורסם ומדוע מדובר בדיבה.
* **ההתמודדות**: כאשר הנתבעת (הלקוחה שלך) מציגה עדויות או מסמכים, מצופה מהתובע להגיב עניינית. אם הוא נמנע, ההלכה קובעת שזה מחליש את טענותיו (ראו גם *קפ (חי') 16/98* בעניין עופר שרון, פסקה 5.24).

**5. ציטוטים קצרים נוספים מחזקי טענתך**

* **ת"א (חי’) 7898/02** (בסיכומי הנתבעים  
  *“הדרך הנכונה להדוף טענה של ‘אמת בפרסום’ איננה 'לא היה ולא נברא' אלא עדויות סדורות ואסמכתאות הסותרות את האמור בפרסום בפרטים ממשיים.”*
* **ע"א 22788/00 (זריפי נ’ כהן)**, (בפסק הדין  
  *“מקום שבעלי דין טוענים טענות שונות, ביהמ"ש לא יאמץ הכחשה סתמית של עובדות ללא התייחסות פרטנית.”*
* **קפ (חי') 16/98 (שרון נ’ פישר)**,  
  *“בעל הדין המכחיש הכול ללא הבחנה, בעוד הצד שכנגד מפרט שמות, מועדים ודרכי הפצה, מסתכן בכך שגרסתו תוכרז חסרת-מהימנות.”*

דוגמא נוספת

**סע"ש (אזורי ת"א) 53544-05-20**

* בפסק דין זה, בית הדין האזורי לעבודה דחה לחלוטין תביעה שכנגד שהגיש נתבע בהליך של הטרדה מינית בטענה כי הוצא דיבתו.
* בית הדין אימץ את טענת הנפגעת שהיא **חוסה תחת ההגנות הסטטוטוריות**, משום שהגישה תלונה (גם במשטרה וגם בבית הדין), בתום לב ועל יסוד אמונה כנה שהוטרדה מינית.

בית הדין ציין במפורש כי "**התכלית של החוק למניעת הטרדה מינית ושל חוק איסור לשון הרע, אינה מתנגשת**; שני החיקוקים מכירים בצורך להגן על כבוד האדם, ומאפשרים למתלוננת לפעול ללא מורא מתביעת לשון הרע" (ר' פסקה 88-89 שם, בקירוב).

 **רע"א 6557/20** פסק הדין, בגרסה המקוצרת)

"הפררוגטיבה להגיש תלונה לרשות המוסמכת, או לעמוד על בירור תביעה אזרחית, היא חלק בלתי נפרד מזכויות היסוד של האדם למשפט; העמדת המתלונן בסיכון מיידי לתביעת דיבה עשויה ליצור אפקט מצנן שיש בו כדי לפגוע באינטרס הציבורי בחשיפת עוולות..."

 **סע"ש 53544-05-20** פסק הדין

"שעה שהתובעת האמינה בכנות כי הוטרדה מינית, אין לנתבע עילת לשון הרע בגין פרסומים שעשתה בדבר התנהגותו. 'פרסום' של תלונה במובן חוק איסור לשון הרע, לרבות פנייה למשטרה ולערכאה מוסמכת, חוסה תחת ההגנות הקבועות בסעיפים 14-16 לחוק."

**הצהרת הפסיקה: רע"א 6557/20 וסע"ש 53544-05-20**

**רע"א 6557/20**

* בפסק דין זה (אף שהוא דן בעיקר בהקשר לשון הרע על אישי ציבור), **בית המשפט העליון** הדגיש ביתר שאת את החשיבות של שמירת חופש הביטוי והימנעות מ"אפקט מצנן" העלול למנוע מאנשים (ובפרט, נפגעות עבירות מין) מלהתלונן מחשש לתביעת דיבה.
* שם נקבע כי "**ככל שמדובר בפרסום בעל ערך חברתי חשוב, ספקטרום ההגנה מתרחב**", וכי השימוש בתביעת לשון הרע להשתקת תלונה לגיטימית (מה שנקרא לעיתים "SLAPP" – תביעת השתקה) אינו רצוי משפטית.

**ציטוטים ודברים שנאמרו ברע"א 6557/20 (פרשת ערוץ 10 והשרה מירי רגב) על הכחשה גורפת**

ההלכה לגבי משקלן הדל של "הכחשות כלליות" או "הכחשות סתמיות" עלתה בפסיקתו של בית המשפט העליון ברע"א 6557/20, במסגרתה נקבע כי כאשר צד מסתפק באמירות סתמיות להתנערות מטענות משמעותיות, הוא אינו מניח תשתית עובדתית או ראייתית מספקת. להלן מספר ציטוטים רלוונטיים (ההדגשות שלי – ח"פ):

**1. על דרישת פירוט ואיסוף ראיות**  
בית המשפט הדגיש כי “אמירות של עיתונאי לפיהן הסתמך על מקורות רבים ואיכותיים אינן תחליף לראיות של ממש”, וכי “אין להניח שעיתונאי סביר היה יוצא בהאשמות כה חמורות על בסיס אמירות מעין אלה” (פסקה 50 לפסק הדין). הדברים ממחישים היטב שגם בהקשר של טענת “עיתונאות אחראית” או “אמת בפרסום”, לא די בהכרזה לא מפורטת; נדרש בסיס קונקרטי של עדויות או מסמכים.

**2. חשיבות הפירוט במקום “הכחשה גורפת”**  
עוד צוין כי “עצם אמירה סתמית... אין בה די כדי להפריך את התשתית הראייתית שהוצגה”, וכי נדרש מהצד המכחיש להיכנס “לעובי הקורה ולסתור בפועל את העובדות והאסמכתאות שהוצגו נגדו”. במילים אחרות, הכחשה כללית כי "לא היה ולא נברא" לא תספיק, כל עוד לא מתמודד הצד המכחיש עם הפרטים הקונקרטיים העומדים לחובתו.

**3. הקשר לנטל ההוכחה**  
בית המשפט הבהיר שתובע או נתבע הטוען טענות מצריך “בסיס עובדתי ממשי, ולא אמירה כוללנית”, על מנת לזכות בהעדפת גרסתו. במקרה של “הכחשה כללית”, הצד אינו מניח "יסודות עובדתיים חלופיים" ואף אינו “מראה נכונות להתמודד עניינית עם הטענות”, וזה מחליש מהותית את סיכוייו.

**האם סירוב לפוליגרף מחליש את התובע?**

מבחינת ההלכה הפסוקה, **אין חובה משפטית** לעבור בדיקת פוליגרף, וסירוב להיבדק בפוליגרף **כשלעצמו** אינו ראיה קבילה באף הליך פלילי. גם במשפט האזרחי לרוב אין "חיוב" להסכים לפוליגרף.  
עם זאת, **במשפט אזרחי** (כמו תביעת לשון הרע), בתי המשפט לפעמים מוכנים להביא בחשבון סירוב מצדו של בעל־דין להיבדק בפוליגרף או להסכים להציג תוצאות בדיקה, *כנדבך אחד* מתוך מכלול הראיות (בעיקר כ"שיקול מהימנות" או "התנהגות הצדדים"). אין לכך משקל אוטומטי של "אשם", אך יכולים להסיק מזה חיזוק למי שכן רצה בדיקה ונענה לה, ומנגד הצד שסירב עלול להיראות כ"פחות משתף פעולה עם גילוי האמת".

**בתמצית**:

* בפלילי: אי אפשר להשתמש בסירוב לפוליגרף כראיה לחובת הנאשם, כדי להרשיעו, כי "סירוב אינו ראיה קבילה".
* באזרחי: אין חובה, אבל לעיתים השופט עשוי להביא את הדבר בחשבון (בעדינות) במישור של "מהימנות" או "התנהגות בלתי מוסברת".

כך שגם בעניינך, אם התובע בהליך לשון הרע **מסרב** להיבדק בפוליגרף (כשאתם מצידכם מוכנים), אפשר להעלות זאת בסיכומים כנסיבה המחזקת את גרסתכם. בפועל, אין לזה משקל מכריע לבדו, אך זה עוד חיזוק לטענתכם שהוא איננו בטוח בגרסתו או מחשש שחוסר אמיתותה תיחשף.

ממחקר בנושא פסקי דין חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 שפוליגרף הועלה בהם:

 **המסגרת המשפטית הכללית:**  
ברבים מפסקי הדין נקבע כי בדיקת פוליגרף (הנערכת על־ידי חיבור הנבדק למכשיר הבוחן בין השאר קצב לב, מוליכות עור ולחץ דם) אינה ראיה קבילה בבית המשפט, אלא אם הצדדים **הסכימו** במפורש שהפוליגרף יהווה ראיה מכריעה. גם אם אחד הצדדים מסכים להיבדק, הצד השני איננו חייב להסכים לכך; וככלל, אין אפשרות **לכפות** על אדם להיבדק.

 **החוק והפסיקה בעניין אי־הקבילות:**

* בחוק הישראלי אין הוראת דין המחייבת בעלי דין לעבור פוליגרף.
* בהלכה הפסוקה נקבע שהמכשיר — על אף היותו כלי חקירה שעשוי לסייע לאיתור סתירות — **אינו** מהווה ראיה חותכת לאמיתוּת גרסה או לשקריותה, בלי הסכמה הדדית מפורשת של הצדדים.
* יתרה מזאת, בפסיקה חזרו והדגישו את החולשות שבבדיקה (רמת מהימנות לא־מוחלטת, תלות במיומנות הבודק, השפעות רפואיות על הנבדק ועוד).

 **היעדר חובה משפטית להיבדק:**  
בהליכים אזרחיים אין חובת־חוק המאלצת תובע או נתבע להתייצב לפוליגרף. הדרישה “אם אין לך מה להסתיר — לך לפוליגרף” איננה כלל־משפט מחייב, אלא טענה טקטית. משום כך, **עצם הסירוב להיבדק** איננו מוכיח שהלקוחה (או מי מטעמה) "טועה" או "משקרת". בדיוק כשם שאין אפשרות לחייב אדם לעבור חקירה פולשנית, כך גם אין אפשרות לחייב אותו להיבדק במכונת אמת.

 **ערך ראייתי מוגבל ותנאי-הסכמה:**  
גם כשכבר נעשית בדיקת פוליגרף, אם לא נערך *הסכם כתוב* בין הצדדים שהממצאים ייחשבו ראיה מכרעת בתיק — **בית המשפט לא יקבל את תוצאות הפוליגרף כראיה מחייבת**. מדובר ב"בדיקה" שתוצאותיה אינן חד־משמעיות ובכוחה רק להעלות חשד, לא להכריע.

 **הטלת דופי עקב סירוב אינה מוצדקת:**  
לעיתים נטען כי "אם אתה מסרב, סימן שאתה מסתיר משהו". ואולם בפסיקה נקבע שוב ושוב, כי:

* "לא לכל סירוב להיבדק יש לייחס משקל מכריע שהצד המסרב משקר".
* הסיבות לסירוב עשויות להיות לגיטימיות: בעיות רפואיות, תחושת חדירה לפרטיות, אי־אמון בגורם הבודק, אי־רצון להסתכן ב"תוצאה מוטעית", ועוד.

 **היעדר אינדיקציה מוצקה בצד התנהגות פוגענית של התובע:**  
במקרה שהלקוחה (הנתבעת) טוענת שהתובע "אינו דובר אמת" ורוצה "להכריחו" לפוליגרף, ואף־על־פי שהתובע מסרב — אין בכך ראיה שהלקוחה טועה. להפך:

* **סירוב לתנאי שנכפה** או שהוצע באופן חד־צדדי אינו מלמד בהכרח שהלקוחה משקרת;
* יש להעריך את הראיות בבית המשפט על בסיס המסמכים, העדויות וההתנהלות הכוללת, ולא על סמך בדיקת־מכשיר שהחוק והפסיקה לא קבעו אותה כמחייבת.